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Bahçeşehir Üniversitesi Hükümet Liderlik Okulu tarafından düzenlenen Siyaset Okulu’22 programının dördüncü haftasının ilk oturumunda Prof. Dr. Mustafa Aydın ‘Güvenliğin Temel Paradigmaları’ adlı konuşmasıyla bizlerleydi. Türk dış politikasından bahseden Sayın Aydın, Dış İşlerini Bakanlığının adeta siyasi yangınlara müdahale eden bir itfaiye istasyonu gibi hareket ettiğini söyledi. Sayın Aydın Türk dış politikasının planlı hareket etmediği iddiasına karşı çıkarak bu karmaşık coğrafyada plansız, tesadüfi hareket etmenin mümkün olmadığını söyledi ve dış politikanın mutlaka bir politik mantığı olması gerektiğinden bahsetti. Türkiye dış politikasında yapısal ve dönemsel unsurlar olduğuna değinen Sayın Aydın coğrafi konumu, tarihi birikimini ve uluslararası sistemdeki konumunu yapısal unsurlara örnek olarak sundu. Bu yapısal unsurların mutlak değişmeyen faktörler olmadığını söyleyen Sayın Aydın, değişimin gerçekleşmesi için belli bir sürenin geçmesine ihtiyaç duyulduğundan bahsetti. Sayın Aydın ‘Büyük Stratejiyi’ bir ülkenin ulusal çıkarlarına ulaşmak için tüm imkân ve kabiliyetlerini yönetim ve yönlendirmesi olarak tanımladı. Konuşmasına büyük stratejilerin yazılı olma şartının olmadığı ve farklı formlarda karşımıza çıkabileceğini söyleyen Sayın Prof. Dr. Mustafa Aydın, büyük stratejinin üç şekilde hazırlanabileceğini söyledi; büyük plan, büyük ilkeler ve büyük uygulamalar. Sayın Aydın Türkiye dış politikasında büyük planlar parçası olarak Milli Güvenlik Stratejisi belgelerini, büyük ilkelere ise ‘Yurtta sulh, cihanda sulh’ gibi fikirlerden bahsetti, aynı zamanda büyük uygulamaların örneklerinden de söz etti. Sayın Aydın Türkiye dış politikasındaki üç ana unsuru olan jeopolitik konum, yöneticilerin ideolojik, siyasi anlayışı ve uluslararası sistemin yapısı olarak sıraladı ve bu konudaki görüşlerini bizlerle paylaştı. Sayın Aydın dış politikayı belirlerken hükümetler veyahut uluslararası sistemin dinamikleri değişse bile ülkenin dış politikasını etkileyen uzun vadeli süreçlerden bahsetti. Sayın Aydın Türkiye için bunlara Kürt sorunu, çevrelenmiş yani iki cepheli devlet olma hissini ve büyük devlet olma arzusunu örnek verdi. Ayrıyeten Sayın Aydın, rejimlerin ve hükümetlerin iktidarlarını devam ettirebilme çabasının da ülkelerin dış politikasını etkilediğinden bahsetti. Sayın Aydın Türk dış politikasını belirleyen ‘long terms patterns’ yani uzun vadeli kalıplara değindi ve bunlara örnek olarak uluslararası arenada kendini kabul ettirmek, bölgesel liderlik ve büyük güçler arasında denge sağlamak olduğunu belirtti. Son olarak Sayın Aydın Türkiye’nin bütün bunları sağlamak için kültürel, akademik, sosyal, askeri ve ekonomik büyümeyi amaç edindiğini belirtti. Sayın Aydın katılımcılarımızdan gelen sorulara cevap vererek konuşmasını sonlandırdı.

Programımızın ikinci oturumunda “Güvenlikleştirme Teorisi” konusunu konuşmak üzere Prof. Dr. Sayın Sinem Akgül Açıkmeşe ile beraberdik. Sayın Açıkmeşe ilk olarak, katılımcılarımızın da eşliğiyle beraber bir kavram ve kuram olarak güvenlikleştirmeyi açıkladı ve gündemde olan Rusya-Ukrayna krizini örnek göstererek içinde olduğumuz dönemin çok farklı olduğuna ve bu dönemin temel belirleyicisinin güvenlik kavramı olduğuna değindi. Ardından güvenlik kavramının bizlerin anladığından çok daha farklı olduğundan bahsedip milli-ulusal güvenlik, toplumsal güvenlik, bireysel güvenlik, gıda güvenliği, sağlık güvenliği gibi belli başlı güvenlik çeşitlerini sıraladı ve bu güvenlik çeşitleriyle alakalı fikirlerini sundu. Daha sonrasında bireyden uluslararası sisteme kadar güvenliğin devletlerin ötesini kapsadığına dikkat çekti ve güvenliğin kuvvet kullanımı, güç dengeleri, devlet eli yolu ile nasıl sağlandığından bahsedip Avrupalı ülkelerin sağlık güvenliği ve çevresel güvenliği ana sorun olarak belirlediklerinden bahsederek Münih Güvenlik Konferansı’nın önemine değindi. Ardından da Sayın Açıkmeşe, katılımcılara “güvenlik masum bir kavram mıdır?” sorusunu yöneltti ve katılımcılardan gelen yanıtları dinledikten sonra soruya kendi fikirleriyle açıklık getirip güvenliğin sağlanması için hakların ihlal edilme durumundan bahsetti ve bununla ilgili olarak devletler savaşa gittiğinde ihlal edilen vatandaşlık haklarıyla ilgili konuştu. Daha özele indirmek gerekirse günümüz Rusya-Ukrayna krizi şartlarında; Ukrayna’nın askerliği zorunlu tutmasını ve Covid-19 şartlarında gerçekleştirilen sokağa çıkma yasağında askerlerin yasağı denetlemek için sokaklarda bulunması (kişisel hak ve özgürlükler sınırlandı) örneğini verdi. Sonrasında Sayın Açıkmeşe, güvenlik algısının; uluslararası ilişkiler çerçevesinde incelendiğinde Soğuk Savaş Dönemi’nde, askeri unsurlar barındıran ve devlet odaklı tutulmuş olarak yorumlandığını fakat günümüzde durumun böyle olmadığını ayrıca güvenliğin strateji, caydırıcılık yollarıyla da sağlanabileceğini anlattı. Ardından güvenlik çalışmalarının 1940’larda ABD’de doğan bir alan olduğuna ve Ulusal Güvenlik Çalışmaları olarak adlandırıldığına değinip Soğuk Savaş Dönemi’ndeki güvenlik çalışmalarının çok dar bir alanda, askeri kuvvet odaklı ve stratejik bir şekilde yapıldığını söyledi. Ayrıca Sayın Açıkmeşe, Soğuk Savaş’ın bitmesiyle beraber stratejik araştırmaların bir dönüşüm yaşadığından bu çalışma alanının etik unsurlar bakımından sorunlu olduğundan aynı zamanda da vicdanın olmadığı soyut ve rasyonel araştırmalar olduğundan bahsederek konuşmasını noktaladı.

Programımızın dördüncü haftasının üçüncü oturumu olan, Rusya-Ukrayna özel oturumunda yeni yaşanan krizleri ve olayları müdürümüz Prof.Dr. Esra Hatipoğlu moderatörlüğünde, Abdullah Ağar, emekli büyükelçi Halil Akıncı, Prof.Dr. Kezban Ayar ve Prof.Dr. Hüseyin Bağcı’nın katılımlarıyla ele aldık. BAU öğretim görevlisi Abdullah Ağar, Rusya-Ukrayna krizini, kendi uzmanlık alanı olan askeri teknikler ve stratejiler üzerinden ele aldı. Ağar, bu krizin baş aktörleri olarak İngiltere ve ABD’yi işaret ederken algının siyasetteki yerine geçmiş yaşanan olaylardan da örnekler vererek değindi. Ukrayna’nın güvenliği ve beklentisi olan NATO sürecinin bir hayal olduğuna da değinen Ağar, umut ve güven veren bu kurumun yaşanan bu olaylar çerçevesinde sadece çeşitli eğitimler verdiğini, mühimmat sağladığını lakin ordu göndermeyeceğinin de altını çizdi. Ukrayna’nın askeri gücüne ve buna karşın Rusya’nın askeri gücüne değinen Ağar bu konvansiyonel savaşın Rusya açısından farklı bir strateji ile gerçekleştiğini, işgalin de savaşa döndüğünü belirtti. Konuşmasını tamamlarken bu savaşın stratejik olarak gizli öznesinin ise Türkiye olduğunu ekledi. Ardından emekli büyükelçi Halil Akıncı, yaşanan süreci askeri ve teknik yönlerine değinmeden önce tarihsel boyutuyla ele aldı. Rusya’nın Birinci Dünya Savaşı öncesi, sonrası ve 1991 Sovyetler ’in dağılmasının ardından yaşanan gelişmelerin ardından tarihsel olarak Ukrayna’nın hatta başkent Kiev’in Rusya için öneminden bahsederek konuyu değerlendirdi. Batılı ve diğer savaş karşıtı ülkelerin askeri müdahale yerine, Rusya’ya sadece yaptırım yaptığından bahseden Akıncı, yaptırımların uzun ve kısa vade etkilerine değinirken Rusya’nın uluslararası iş birliği sürecinde katılım ve katkıda bulanamayacağını da ekleyen Akıncı; yaptırımda bulunan ülkeler için ‘eğer korkutacaksan, elinde tüfek varken taşla korkutamazsın’ diyerek savaş karşısında gözüken ülkeler ve NATO’nun bu tutumunu eleştirdi. Akabinde bu savaş sürecinde Putin’in tutumunun kendisi içinde alışılmışın dışında farklı bir yol olduğuna değinirken Karadeniz limanlarını himaye altına alarak batı tehditlerine karşı kendini korumak istemesine değindi ve Türkiye’nin bu tutumundaki belirsizliğinin yarattığı endişeyi dile getirdi. Bir diğer konuşmacı olan Prof. Dr. Kezban Ayar da Putin’in tarihsel süreçlerden çok güvenlik ve tehditler konusunun bu işgal için bir zemin hazırladığını vurgulayarak konuşmasına başladı. Ukrayna’nın kontrolünün Rusya için bir NATO tehdidinin önleyici unsur olacağını düşünen Putin’in tarihten etkilenip, Çarlık Rusya’sı düşüncesinin bulunmadığını da ekledi. Hemen akabinde Sayın Ayar, Kiev Rusya’sının kurulabileceğinden ve Putin’in bu başarısın ardından Moldova’ya kadar ilerleyebileceğini öngördüğünü ekledi. Krizin bu noktaya evirilmesindeki en önemli etkenlerden birinin Batı kışkırtma ve dolduruşunun olduğunu ve bu tutum sonrası Ukrayna’ya destek vermemesinin temel problem olduğunu savunan Sayın Ayar sözlerini bu şekilde Prof. Dr. Hüseyin Bağcı’ya devretti. Prof. Dr. Hüseyin Bağcı, Rusya-Ukrayna işgal ve savaş sürecinin ekonomik, askeri ve sosyal noktalarına değinerek konuşmasına başladı. Putin’in ne yaptığını bilmediğini söyleyen Bağcı, ekonomik yaptırımların diğer konuşmacıların aksine, Rusya’yı zora sokabileceğini aktardı. Ukrayna’nın da barışa hazır olması ve müzakerelere açık olmasını yinelerken; egemen bir ülkenin komşu devlet tarafından işgale uğramasının hukuken ve uluslararası ilişkiler bakımından ne kadar doğru olur sorusunu katılımcılara yöneltti. Son olarak da Rusya’nın bu tutumunun ve işgal sürecinin bedeli olarak ekonomik sıkıntılar bir kenara uluslararası arenadaki itibar kaybının çok büyük olduğunu ve olacağını aktardı.

Programımızın dördüncü haftasının son oturumunda ise Rusya-Ukrayna Savaşı özel oturumunun ikinci birleşiminde CIFAL İstanbul UNITAR direktörü Prof. Dr. Ebru Canan Sokullu moderetörlüğünde Prof. Dr. Sedat Aybar, Prof. Dr. Hüseyin Bağcı, Doç. Dr. Zuhal Mert Uzuner, Prof. Dr. Ahmet Öztürk, Prof. Dr. Emre Erşen ve Haber Global dış haberler müdürü Süheyla Demir ‘Rusya-Ukrayna Savaşı’nın Bölgesel ve Küresel Dinamikleri’ konusundaki fikirlerini paylaşmak üzere bizlerle beraberdi. Oturumun başında konuklarımızdan Haber Global Dış Haberler Müdürü Süheyla Demir soğuk savaş döneminin sona erdiği belirti. Rusya’nın zamanında ABD’nin İran’da yaptığı gibi Ukrayna’nın nükleer silah denemelerini bahane ettiğini ifade eden Süheyla Demir savaşın Avrupa’da olmasına rağmen Avrupa’nın müzakerelere çağrılmamasını Rusya’nın Avrupa’yı kale almaması olarak yorumladı ve AB’nin AB ülkesi olmayıp Rusya baskısında olan Moldova gibi devletlere destek vermesini beklediklerini iletti. 2014’te Ukrayna’da gerçekleşen darbe sonrası Rusça’nın ana dil olmaktan çıkmasının Putin’i rahatsız ettiği hatırlatan Süheyla Demir Rusya’nın zamanında NATO ile bir olmak istediği ama Batı’nın buna yanaşmadığını da hatırlatarak konuşmasını bitirdi. Daha sonra gazeteciliği ile tanınan Mete Çubukçu, son bir haftadır hararetlenen Ukrayna Rusya çatışmalarının geçmişteki benzerlerine değindi ve bu günkü Kiev’in 2.Dünya savaşındaki Londra’ya benzerliğini vurguladı. Muharebeyi Rusya’nın kazanabileceğini ama Rusya’nın savaşı kazanmasının kolay olmayacağını söyledi. Zamanında Belarus’a sert müdahale edilmeseydi belki Belarus’un Rusya’ya bu kadar bağlı olmayacağını iddiasını ortaya atan Çubukçu, Putin’in açıklamalarında Osmanlı’ya değinmesine Türkiye olarak dikkat etmemiz gerektiğini ifade etti. Sayın Çubukçu’nun konuşmasından sonra Prof. Dr. Emre Erşan Sovyetlerin dağılmasından dolayı soğuk savaşı Rusların kaybettiğinin düşünüldüğünü hatırlatarak konuşmasına başladı. NATO ile Rusya arasındaki iplerin gerilmesinin nedenin NATO’nun eski Sovyetlere doğru genişlemesi olduğunu söyleyen Sayın Erşan ayrıca 1990’ların sonunda NATO’nun Kosova’ya yardım etmesi ve 2003’te NATO’nun kimseden onay almadan Irak’a girmesinin de ipleri gerdiğini hatırlattı. Prof. Dr. Emre Erşan Rusya’nın 2008’de Gürcistan’a yaptığı müdahalelerin birer gövde gösterisi olduğu söyledi. Rusya-Çin ilişkilerinin 2011-2012’den bu yana hızla geliştiğini söyleyen Sayın Erşan 2014’ten sonra Rusya-ABD ilişkileri adına konuşulacak bir şeyin olmadığını belirtti. Kısa vadede Rusya’nın Ukrayna’yı bastıracağını ama uzun vadede Rusya’nın nüfusunda büyük oranda bir azalma ve Rus ekonomisinin güç kaybı yaşamasını beklediğini ileterek konuşmalarını sonlandırdı. Bir diğer konuşmacı olan Doç. Dr. Zuhal Mert Uzuner Balkanların, uzun süre Panslavizm düşüncesinde dolayı Rusya etkisinde kaldığına değindi. Sayın Uzuner Yunanistan’ın özellikle soğuk savaştan sonra Rusya’ya coğrafi açıdan yakın olan Pontusları Türkiye yakınlarına yerleştirdiğini anlatarak konuşmasını bitirdi. Prof. Dr. Ahmet Öztürk uluslararası ilişkilerde iki hata yapıldığı söylerken bu hatalardan birinin uluslararası ilişkilerin yoğunlukla Batı okullarındaki haliyle okutulması, ikincinsin ise okuduğumuz eserlerin Batı kaynaklı olması olduğunu belirti. Bu günkü Ukrayna’nın durumunda son beş ABD başkanının etkisinin bulunduğunu iddia ederek sözlerine son verdi. Günün son konuşmacısı olan Prof. Dr. Sedat Aybar ise 2008’de ABD’nin Rusya’ya NATO üyeliğini vermemesinin hata olduğunu söyledi. Rusya Ukrayna çatışmasında ülkemizin çok riskli durumda olduğunu belirten Sayın Aybar, en kötü soğuk savaşın en iyi sıcak savaştan daha iyi olduğunu ifade ederlerken sıcak savaşın diplomasiyi bitirdiğini de sözlerine ekledi. Sayın Aybar ABD’nin küresel ateş gücünün Dünya’nın toplamdaki küresel ateş gücünden 10 kat büyük olduğunu belirti. Yakın zamana kadar Rus tarımının ABD’nin elinde olduğu hatırlatan Sayın Aybar bugün ise Rusya’nın Putin ile kendi tarımında tekrardan söz sahibi olduğunu belirterek sözlerini bitirdi.